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Betreft: **Bezwaar Kapvergunning Westelijke ontsluiting met nummer CRO-1017160**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Met deze brief maken wij als belanghebbende tijdig bezwaar tegen de verleende kapvergunning APV voor het project Westelijke ontsluiting . Het betreft de 418 bomen zoals vermeld in de kapvergunning én de bomen die in de vergunning volgens ons ontbreken.

Naar aanleiding van de door u geplande (of reeds ingediende) kapmelding Wnb zullen wij de provincie Utrecht ook een bezwaarschrift sturen. Vanwege de verwachte gevolgen daarvan informeren wij u daarover. Immers, beide procedures zijn ruimtelijk aan elkaar verbonden.

In deze bezwaarbrief gaan wij achtereenvolgens in op:

* Gemeentelijk beleid niet gevolgd;
* Noodzaak onderzoek?
* Onze bezwaargronden;
* Ontbrekende bomen in kapvergunning (kapmelding Wnb i.p.v. kapvergunning APV);
* Toestemming eigenaren?
* Onze conclusie.
* **Gemeentelijk beleid niet gevolgd**

Volgens de door de gemeente in 2017 vastgestelde Bomenleidraad verplicht de gemeente zich voor elk gemeentelijk project tot het opstellen van een Bomeneffectrapport (BER), een Bomeneffectadvies (BEA) en een bomenparagraaf. Alleen op basis van deze documenten kan de gemeente een zorgvuldig besluit nemen en eventueel overgaan tot het aanvragen van een kapvergunning en/of het doen van een kapmelding.

Wij constateren dat de BER incompleet en niet actueel is voor alle bomen en ook overige houtopstanden APV op het tracé:

* BER 2015: Kaarten incompleet doordat niet alle boomnummers zijn afgebeeld;
* Aanvulling BER 2016: Lijsten en kaarten incompleet;
* BER kapvergunning 2018: Betreft slechts een deel van alle bomen op het tracé.

Daarnaast ontbreken de BEA en de bomenparagraaf.

De Bomenleidraad bepaalt ook dat bij het verlenen van een kapvergunning ‘de belangenafweging dient te worden weergegeven’. Dat is in dit geval onvoldoende gebeurd. Dat lichten wij hierna toe:

De gemeente geeft aan in de kapvergunning (zie ‘Beknopte toelichting’) dat zij ‘ernaar streeft zoveel mogelijk bomen te behouden’, maar licht vervolgens toe dat slechts met betrekking tot het bergingsbassin is gekeken of het aantal te kappen bomen kon worden bijgesteld: “*Uiteraard streven we ernaar zoveel mogelijk bomen te behouden. In week 37 en 38 is aan de hand van nieuwe gegevens berekend dat de oppervlakte/inhoud van het bergingsbassin (nabij de huidige spoorwegovergang) iets minder groot zou kunnen worden. Vervolgens is gekeken of daarmee het aantal bomen in de kapaanvraag naar beneden bijgesteld kon worden. Dit bleek niet haalbaar.*” Zelf voor deze bomen is niet eens aangegeven waarom het behoud van deze bomen niet haalbaar zou zijn. Hier blijkt geen zorgvuldige belangenafweging noch deugdelijke motivering uit.

In de ’Overwegingen’ bij de kapvergunning geeft de gemeente aan dat ‘het project een hoge groen ambitie’ heeft. Vervolgens geeft zij echter aan dat het overgrote deel van de bomen die gekapt moeten worden voor de aanleg van de Westelijke ontsluiting ‘gewone bomen’ betreft. Alleen voor de ‘bijzondere exemplaren’ in het plangebied geeft de gemeente aan ‘veel moeite’ te hebben gedaan om ze te sparen. Dit onderscheid in bomen (gewone en bijzondere) en de degradatie van de gewone bomen en de koppeling aan de mate van inspanning om ze te behouden is geen geldend gemeentelijke beleid. Het is in strijd met de bewering in de kapvergunning (‘Beknopte toelichting’) dat zoveel mogelijk bomen behouden het streven is (waar dus niet dit onderscheid tussen gewone en bijzondere bomen is gemaakt). Ook is deze belangenafweging in strijd met de Bomenleidraad. De Bomenleidraad stelt op p. 20: “*Zowel in gemeentelijke projecten als bij voorgestelde ontwikkelingen door externe partijen vragen we een heldere afweging, waarbij de bestaande waarden van bomen en het effect van de ontwikkeling in beeld zijn gebracht.*”. De gegeven afweging is nu niet helder, de waarden van de bomen zijn niet in beeld gebracht (de indeling zonder criteria voor het waardeoordeel gewone of bijzondere boom is geen geldend beleid) en het effect van de ontwikkeling is niet helder in beeld gebracht.

De criteria die de Bomenleidraad geeft voor de afweging ‘behoud of niet’, wijkt af van die de gemeente bij de kapvergunning heeft gehanteerd. Uit de Bomenleidraad (p. 21): “*De te behouden bomen moeten wel toekomstwaardig zijn. Dit wordt per situatie beoordeeld. Van belang hierbij zijn onder andere de locatie/groeiplaats, de boomsoort, de technische staat en conditie van de boom.*”

Wij stellen vast dat de gemeente haar eigen bomenbeleid niet heeft gevolgd. Voor zover u besluit om het project voort te zetten, verzoeken wij u om alsnog:

* de BER compleet en actueel te maken;
* de BEA op te stellen;
* de bomenparagraaf op te stellen;
* de belangenafweging weer te geven.

Pas dan kunnen wij de kapvergunning in samenhang daarmee beoordelen.

* **Onderzoeken**

Ter voorbereiding van de aanleg van de weg zijn een aantal onderzoeken gepland. Het betreft onderzoek naar archeologie, bodemopbouw, kabels en leidingen en niet-gesprongen explosieven (NGE’s). Hiervan zijn nog geen plannen van aanpak beschikbaar. Daarom hebben wij geen inzicht in de locatie en de methode van de onderzoeken. Daarmee hebben wij evenmin inzicht met betrekking tot welke bomen het betreft (met boomnummer), de noodzaak van kap voor de onderzoeken en ook niet in de betreffende planningen.

Voor het onderzoek naar de bodemopbouw en de NGE’s is ons bekend dat dit onderzoek ook zonder kap kan worden uitgevoerd (namelijk bijvoorbeeld met geofysische apparatuur). De gemeente heeft er niet of onvoldoende blijk van gegeven dat zij zich voldoende heeft ingespannen om na te gaan of het onderzoek ook boombesparend kan worden uitgevoerd.

Wij zijn van mening dat zowel de noodzaak als de planning verwerkt moeten worden in de BER en de bomenparagraaf, alvorens een besluit genomen kan worden over het al dan niet aanvragen van een kapvergunning of het indienen van een kapmelding.

Dit sluit ook aan bij de motie van het CDA . Het besluit tot het verlenen van de kapvergunning APV, alsmede de kapmelding Wnb zijn daarom onvoldoende gemotiveerd/onzorgvuldig tot stand gekomen.

* **Onze bezwaargronden**

De gemeente heeft in de Overwegingen bij de kapvergunning aangegeven dat zij de bomen aan de hand van de criteria om een kapvergunning te weigeren heeft beoordeeld. Daarvan is in de kapvergunning, Overwegingen en Beknopte toelichting echter geen blijk gegeven. Evenmin heeft de gemeente ervan blijk gegeven dat zij deze weigeringsgronden heeft afgezet tegen haar belang bij de kap van de bomen. Dat beweert zij (in de kapvergunning) echter wel te hebben gedaan: “*Wij hebben de bomen aan de hand van deze criteria beoordeeld en afgezet tegenover uw belang om de bomen te kappen.*”

Onze overige bezwaargronden tegen de kapvergunning lichten wij hieronder toe waarbij we per deelgebied vermelden welke bezwaargronden aan de orde zijn. Hierbij sluiten wij aan bij de weigeringsgronden zoals vermeld in de APV en de Beleidsregel Bomen . De nummer-letter-combinaties in de tabel verwijzen naar de waarden van de houtopstand zoals gespecificeerd in de beleidsregels Bomen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Deelgebied** | **Kv / Km \*)** | **Bp-gebied** | **Omschrijving Bezwaargrond** |
| **Overschrijdingen bestemmingsplangebied** |
| 1 | Hele tracé |  |  | Wij constateren op basis van de ontwerptekening dat de geplande werkzaamheden op meerdere plaatsen de grens van het bestemmingsplan Westelijke ontsluiting overschrijden. Tegen deze overschrijdingen maken wij bezwaar omdat daardoor het besluit tot het verlenen van de kapvergunning en de indiening van de kapmelding juridische grond mist, c.q. onvoldoende onderbouwd is en daarom onzorgvuldig is genomen. |
| 1.1 | Ten oosten van Kabouterhut | Km | Birkhoven-Bokkeduinen | Het betreft te vellen houtopstand buiten het plangebied. |
| 1.2 | Bij ingang Defensie-terrein | Km | Berg-Utrechtseweg | Het betreft te vellen houtopstand en geplande infrastructuur buiten het bestemmingsplangebied Westelijke ontsluiting. Binnen het bestemmingsplan Berg-Utrechtseweg betreft het de bestemming ‘Maatschappelijk - 6’ met de aanduiding ‘kazerne’. |
| 1.3 | Retentie-bassin | Kv | Berg-Utrechtseweg | Het betreft een geplande waterberging tot ca. 110 m buiten het bestemmingsplangebied Westelijke ontsluiting. Het voornemen of besluit voor aanleg waterberging is niet goed afgewogen, daarom onzorgvuldig en dientengevolge is het besluit tot verlening van de kapvergunning voor de bomen die moeten wijken voor het bassin onzorgvuldig. Hiervoor voeren wij de volgende argumenten aan. |
| 1.3.1 | *Extra te kappen bomen*Het verlies van 73 bomen betekent ter plaatse een onacceptabele beschadiging van de waarden 1a, 1c, 2b, 2c, 3a, 4b, 4c, 6a, 6b, 6d en 6e.**Toelichting**Onderzoek flora en fauna (Waarde 1)Bij het beoordelen van een aanvraag omgevingsvergunning heeft de gemeente de plicht de aanvraag op volledigheid te toetsen; er kunnen raakvlakken met andere wet- en regelgeving zijn. Bij kapvergunningen speelt het onderdeel soorten-bescherming van de Wet natuurbescherming bij de toetsing een rol. De gemeente als vergunningverlener moet beoordelen of er beschermde flora en fauna in het geding zijn. De gemeente moet als initiatiefnemer dit in beeld brengen [Bomenleidraad, 2017]. De natuurwaarde zoals bedoeld in de Beleidsregel gaat bovendien nog verder dan de wettelijk beschermde natuurwaarde (Wnb). Het gaat om: ‘Natuurwaarde, in het bijzonder de ecologie en biodiversiteit ter plaatse. Hiervan is sprake indien de houtopstand: a. streekeigen is (genetisch oorspronkelijk); of b. behoort tot de potentieel natuurlijke vegetatie; of c. een belangrijke, structurele functie vervult voor het voortbestaan van een bepaalde plant- of diersoort; of d. een kolonieboom is van blauwe reigers; of e. een groeiplaats is voor een bijzondere plantensoort; of f. onderdeel is van een geleiding voor vleermuizen.’ Voor zover ons bekend is ter plaatse geen onderzoek naar de Wnb-beschermde en de niet beschermde flora en fauna en ecologie/biodiversiteit uitgevoerd. Toelichting wandelpad (Waarde 6)In het gebied ten noordoosten van het huidige retentiebassin bevindt zich een wandelpad in een groene omgeving dat wordt gebruikt door de omwonenden en passerende wandelaars. De bomen aldaar versterken het welbevinden van bewoners in lichamelijk en geestelijk opzicht. De aanleg van een retentiebassin aldaar is daardoor onacceptabel. |
| 1.3.2 | *Bezwaar bestemmingsplan*In ons bezwaar tegen het bestemmingsplan signaleerden wij dat door de aanleg van de weg een deel van de bestaande waterbergingscapaciteit verdwijnt. Daarnaast konden wij uit het plan niet afleiden of wordt voorzien in voldoende waterberging, aangezien een deel van de bestaande waterberging verloren gaat en door de aanleg van de ontsluiting behoefte bestaat aan juist meer waterbergingscapaciteit. In de uitspraak van de Raad van State wordt gesteld dat die capaciteit binnen het bestemmingsplan gerealiseerd kan worden . Nu blijkt uit het ontwerp dat toch buiten het bestemmingsplan bergingscapaciteit gepland is.Het betreffende bestemmingsplan (Berg-Utrechtseweg) heeft ter plaatse geen aanduiding waterberging. Daarom is de aanleg van een retentiebassin aldaar niet toegestaan.Daarnaast verwachten wij ook de volgende zeer nadelige effecten en achten deze onaanvaardbaar. |
| 1.3.2.1 | *Stankoverlast en bodemverontreinging*Het retentiebassin zal bij gebruik leiden tot onaanvaardbare stankoverlast, muggenoverlast en verontreiniging van de bodem. Het bassin zal namelijk vrijwel voortdurend en relatief stilstaand water bevatten afkomstig van de gesloten drainage onder de tunnelbak die in het grondwater ligt en afkomstig uit het riool bij overstortsituaties.Daarnaast ligt het gebruik bij aanleg van de tunnel voor het lozen van water voor de hand, want ook bij de aanleg van de 'dive under' is het huidige bassin daarvoor gebruikt. Dat lozen zorgde voor onaanvaardbare stankoverlast en verontreiniging van de bodem. Die verontreiniging is nooit volledig gesaneerd. Voor dezelfde gevolgen moet dus gevreesd worden. |
| 1.3.2.2 | *Toename geluidsoverlast*Voor de aanleg van het retentiebassin zal een laag van ca. 3 meter grond verwijderd moeten worden voor eenzelfde diepte als in het huidige retentiebassin. Hierdoor zal het spoorgeluid minder gedempt worden en leiden tot extra geluidsoverlast voor de bewoners. Bovendien zal het bassin vrijwel voortdurend watervoerend zijn vanwege de gesloten drainage onder de tunnelbak die in het grondwater ligt. Dientengevolge zal het aanwezige water als een soort klankbord voor het (trein)verkeerslawaai werken met meer overlast voor de buurt. |
| 1.4 | Bij Belgen-monument t.h.v. tankstation | Km | Berg-Utrechtseweg | Kap op het terrein van het Rijksmonumentale Belgenmonument betreft een onacceptabele beschadiging van de waarden 5c, 5d en 6e.Door de benodigde werkruimte voor de aanleg van de verbindingsnoodweg tussen de Stichtse rotonde en het noordelijke deel van de Daam Fockemalaan tijdens de bouwwerkzaamheden is het onvermijdelijk dat ook hier de bestemmingplangrens zal worden overschreden. Bijvoorbeeld vanaf de meest zuidelijke punt van de oostelijke keerwand is 19 m nodig  terwijl maar 15 m beschikbaar is . De overschrijding is daardoor tenminste 4 m en leidt ter plaatse ook tot de kap van extra bomen (bijvoorbeeld bomen met nummer 2351 en 2395). Hoewel de BER uit 2015 hierop al anticipeerde, is dat niet terug te zien op de ontwerptekening van 2015 (de status van de bomen wijkt op de ontwerptekening van 2015 af van de BER uit 2015). Ook bij de eerste (inmiddels verlopen) kapmelding uit 2017 is hierop geanticipeerd door het gebied ‘te vellen houtopstand’ ter plaatse de bestemmingsplangrens te laten overschrijden. Het betreft in totaal tientallen bomen buiten het bestemmingsplangebied. Het besluit is daarom onzorgvuldig gemotiveerd. Kap in het Belgenmonument betekent een ingreep in bomen die het welbevinden van bewoners in lichamelijk en geestelijk opzicht verzwakken. |
| **Extra kap binnen bestemmingsplangebied** |
| 2 | Hele tracé |  | WO | Op deze onderdelen is de BER niet actueel en voor de betreffende bomen zult u een nieuwe kapvergunning moeten aanvragen dan wel een kapmelding moeten indienen. |
| 2.1 | Fietspad westzijde BW-laan noord | Km | WO | Wij hebben begrepen dat geprobeerd zal worden dit fietspad zoveel mogelijk slingerend om de bomen aan te leggen. Vanwege de hoogteverschillen in het landschap en de verbreding van het fietspad, verwachten wij dat op meerdere plaatsen grotere taludinsnijding en aanvulling nodig zullen zijn en deze extra werkruimte zal leiden tot de kap van extra bomen. |
| 2.2 | Terrein klooster | Km | WO | In de ontwerptekening is uitgegaan van een nieuwe dienstuitgang aan de zuidoostzijde. Echter, wij hebben begrepen dat de eigenaar de voorkeur geeft aan een alternatief via de westzijde. Dit moet nog nader onderzocht worden. Echter, nu al wordt ingeschat dat daarvoor een groot aantal bomen gekapt zou moeten worden. |
| 2.3 | Hoogspannings-leiding | Km | WO | Voor het verdiept verleggen van de 50 KV-hoogspanningsleiding ter plaatse van de brug voor de entree van het klooster moeten waarschijnlijk extra bomen gekapt worden. Dit geldt ook voor een vergelijkbare situatie nabij restaurant de Vlasakkers. |
| 2.4 | Bouwplaats | ? | WO | Waar komt de bouwplaats, met keten, opslag en parkeerruimte? Deze zal ook veel ruimte in beslag nemen en deze extra werkruimte zal ongetwijfeld leiden tot de kap van extra bomen. |

Toelichting
\* Kv=Kapvergunning; Km=Kapmelding.
1: Natuurwaarde; 2: Landschappelijke waarde; 3: Waarde voor stads- en dorpsschoon; 4: Beeldbepalende waarde; 5: Cultuurhistorische waarde; 6: Waarde voor leefbaarheid; 7: Boomwaarde
1a: Streekeigen, 1c: Structurele functie voortbestaan plant- en diersoort.
2b: Accentuering zichtlijnen of structuren; 2c: Afscherming.
3a: Beschermd stadsgezicht.
4b: Beeld en beleving; 4c: Sfeer en karakteristiek.
5c: Passend geheel met historisch pand; 5d: Ooggetuige.
6a: Beschutting; 6b: Klimbomen; 6d: Gunstige effecten; 6e: Welbevinden.

* **Kapmelding i.p.v. kapvergunning**

De gevraagde kapvergunning voor 418 bomen betreft slechts een gedeelte van de ca. 3500 bomen die de gemeente heeft gepland om te kappen voor het project. Voor de andere ca. 3100 bomen heeft de gemeente een kapmelding gepland (of reeds ingediend) bij de provincie.

Deze splitsing vloeit voort uit Wet natuurbeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente waarbij de ‘Bebouwde kom Wet natuurbeheer (Wnb)’ bepalend is. Binnen dit gebied geldt alleen de APV, buiten dit gebied gelden beide. Voor de vraag welke van de twee van toepassing is in het gebied buiten de ‘Bebouwde kom Wnb’, citeren wij uit de APV :

|  |
| --- |
| “***Art. 4:11 Omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand*** *1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen.**2. Het eerste lid geldt niet voor: […]**g. houtopstand als bedoeld in de Wet natuurbescherming die gelegen is buiten de bebouwde kom, tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die:**- ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are;**- ofwel bestaat uit rijbeplanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen;*” |

Wij hebben geconstateerd dat voor meerdere bomen onterecht een kapmelding is ingediend bij de Provincie Utrecht. De betreffende houtopstand beslaat namelijk geen ‘grotere oppervlakte dan 10 are’ of bevinden zich binnen de bebouwdekomgrens Wnb. Hierdoor is de kapmelding foutief en de kapvergunning incompleet. Deze bomen zijn kapvergunningsplichtig. Separaat zullen wij de provincie hier op wijzen en verzoeken om een kapverbod op te leggen voor de betreffende bomen.

* **Toestemming eigenaren?**

De bomen in de kapvergunning staan op terrein in eigendom van de gemeente, Defensie en van Amvest. In het dossier hebben wij niet van alle grondeigenaren de toestemming gezien. Daarom gaan wij vooralsnog ervan uit dat niet vaststaat dat die toestemming is verleend en dat daardoor het besluit tot verlening van de kapvergunning juridisch niet geldig is .

* **Onze conclusie**

**Om voornoemde redenen achten wij het besluit voor het verlenen van de kapvergunning voor deze bomen onvoldoende zorgvuldig genomen en onvoldoende gemotiveerd.**

Wellicht ten overvloede maken wij u hierbij erop attent dat de gemeenteraad op 4 september 2018 heeft besloten dat er geen enkele boom gekapt mag worden, niet via de kapvergunning en ook niet via een kapmelding, voordat onomstotelijk door de raad is vastgesteld dat de weg binnen het beschikbare budget kan worden gerealiseerd.

Hiermee hebben wij onze bezwaren op basis van de nu bij ons beschikbare documenten aan u bekendgemaakt. Zodra u het dossier actueel en compleet heeft (BER, BEA, bomenparagraaf en belangenafweging), dan vernemen wij dat graag zodat we zo nodig ons bezwaar in samenhang daarmee ook compleet en actueel kunnen maken.

Wij danken u bij voorbaat voor de behandeling van ons bezwaar.

Hoogachtend,

Namens XXX

Naam (rol)
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